



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานปลัด องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์ โทร. ๐ ๓๕๘๔ ๕๑๙๒

ที่ นศ. ๘๒๐๐๒/๔๖๑ วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ประจำปี ๒๕๖๓

เรียน นายองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์

๑. เรื่องเดิม

ตามที่ องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์ ได้จัดทำคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์ เพื่อให้แต่ละกอง/สำนัก มีมาตรการ ระบบหรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่ก่อให้เกิดการทุจริตที่ก่อให้เกิดผลประโยชน์ขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานโดยมีขอบเขตการประเมินความเสี่ยง ดังนี้

- ๑) ความเสี่ยงการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง
- ๒) ความเสี่ยงการทุจริตในการเงินและบัญชี
- ๓) ความเสี่ยงการทุจริตในการบริหารงานบุคคล
- ๔) ความเสี่ยงการทุจริตในการบริการ

และได้แจ้งให้แต่ละกอง/สำนัก ทำการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประจำปี ๒๕๖๓

๒. ข้อเท็จจริง

ส่วนราชการกอง/สำนัก ได้ทำการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตพร้อมทั้งกำหนด แนวทาง/กิจกรรมบริหารความเสี่ยงเรียบร้อยแล้ว ผลการประเมินความเสี่ยงโดยสรุป ดังนี้

๑) ความเสี่ยงการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง จากการประเมินพบว่า ค่าประเมินความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับ ๒ - ๓ หรืออยู่ในระดับความเสี่ยงค่อนข้างต่ำ - ปานกลาง คุณภาพการจัดการอยู่ใน ระดับดี การบริหารจัดการความเสี่ยงอยู่ในระดับเฝ้าระวัง และทำกิจกรรมบริหารความเสี่ยง (สถานะสีเขียว : ไม่เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายความเสี่ยง)

๒) ความเสี่ยงการทุจริตในการเงินและบัญชี จากการประเมินพบว่า ค่าประเมินความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับ ๒ หรืออยู่ในระดับความเสี่ยงค่อนข้างต่ำ คุณภาพการจัดการอยู่ใน ระดับดี การบริหารจัดการความเสี่ยงอยู่ในระดับเฝ้าระวัง (สถานะสีเขียว : ไม่เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายความเสี่ยง)

๓) ความเสี่ยงการทุจริตในการบริหารงานบุคคล จากการประเมินพบว่า ค่าประเมินความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับ ๒ - ๓ หรืออยู่ในระดับความเสี่ยงค่อนข้างต่ำ - ปานกลาง คุณภาพการจัดการอยู่ใน ระดับดี การบริหารจัดการความเสี่ยงอยู่ในระดับเฝ้าระวัง (สถานะสีเขียว : ไม่เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายความเสี่ยง)

๔) ความเสี่ยงการทุจริตในการบริการ จากการประเมินพบว่า ค่าประเมินความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับ ๒ หรืออยู่ในระดับความเสี่ยงค่อนข้างต่ำ คุณภาพการจัดการอยู่ใน ระดับดี การบริหารจัดการความเสี่ยงอยู่ในระดับเฝ้าระวัง (สถานะสีเขียว : ไม่เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายความเสี่ยง)

รายละเอียดตามแบบประเมินที่แนบมาพร้อมนี้

๓.ระเบียบหรือข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๓.๑ พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑

๓.๒ หลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์การปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๒

๓.๓ คู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์

/ ๔. ข้อกฎหมาย...

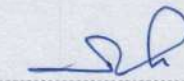
๔. ข้อพิจารณา

๔.๑ เห็นควรพิจารณาแจ้งให้แต่ละกอง/สำนัก ทราบ และใช้เป็นแนวทางในการถือปฏิบัติงานในหน้าที่ เพื่อมิให้เกิดความเสี่ยงในการทุจริต

๕. ข้อเสนอแนะ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาตามข้อ ๔.๑ เพื่ออนุมัติ/สั่งการ จักได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป หากเห็นชอบเป็นอย่างอื่นโปรดพิจารณาสั่งการ

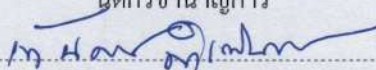
(ลงชื่อ) _____



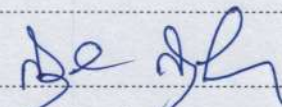
(นางภาพิมนต์ ไหมละเอียด)

นิติกรชำนาญการ

ความเห็นหัวหน้าสำนักงานปลัด _____



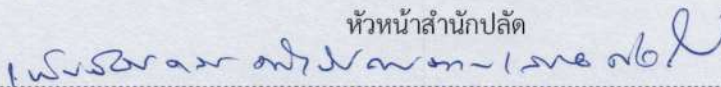
(ลงชื่อ) _____



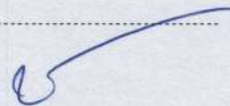
(นายสุทธิ สุทธิพูน)

หัวหน้าสำนักงานปลัด

ความเห็นปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล _____



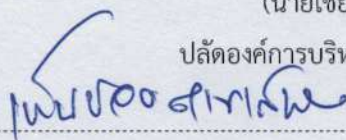
(ลงชื่อ) _____



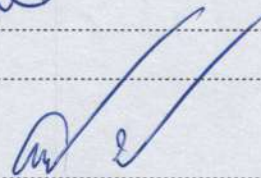
(นายเชิ่ว คำแหง)

ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์

ความเห็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบล _____



(ลงชื่อ) _____



(นายหัตถชัย เมืองจิ้น)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักปลัด องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์ โทร. ๐ ๗๕๘๔ ๕๑๙๒

ที่ นศ. ๘๒๐๐๑/๔๕๗ วันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓

เรียน นายองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์

ตามที่ องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์ ได้จัดทำแนวทางการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตที่ก่อให้เกิดผลประโยชน์ขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน และขอให้ทุกส่วนราชการแต่ละกอง/สำนัก ได้ทำการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต และการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตอย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง ตามคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตและแบบประเมินความเสี่ยง

ทั้งนี้ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้วเสร็จ จึงขอจัดส่งให้นิติกร เพื่อดำเนินการรวบรวมรายงานให้ผู้บริหารทราบ

บัดนี้ สำนักงานปลัดได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่ก่อให้เกิดผลประโยชน์ขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน แล้วเสร็จ ดังนี้

ด้าน ๑) ความเสี่ยงการทุจริตในการบริหารงานบุคคล

ด้าน ๒) ความเสี่ยงการทุจริตในการบริการ

จึงขอจัดส่งการแบบประเมินความเสี่ยงการทุจริตครั้งแรก ให้นิติกรเพื่อรวบรวมรายงานให้ผู้บริหารทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

(ลงชื่อ)

(นายสุทธิ สุทธิพูน)

หัวหน้าสำนักงานปลัด

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปี ๒๕๖๓
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์ อำเภอทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้าน

๑. ความเสี่ยงการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง

๒. ความเสี่ยงการทุจริตในงานการเงินและบัญชี

๓. ความเสี่ยงการทุจริตในการบริหารงานบุคคล

๔. ความเสี่ยงการทุจริตในการบริการ

ผู้รับผิดชอบ **หน่วยงานสำนักงานปลัด องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์**

ความเสี่ยงการทุจริตในการบริหารงานบุคคล

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Known Factor (ความเสี่ยงทั้ง ปัญหา/อุปสรรค ที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดขึ้นมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสที่จะ เกิดขึ้น หรือมีประวัติ มีตำนาน อยู่แล้ว)	Unknown Factor (ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจาก พยากรณ์ประมาณการล่วงหน้า ในอนาคต ปัญหา/พฤติกรรม ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น)
๑	กฎหมายให้อำนาจแก่ผู้บริหารท้องถิ่น เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลมากเกินไป เช่น การบรรจุ แต่งตั้ง การเลื่อนชั้น การ โอนย้าย รับโอน การประเมินผล การต่อ สัญญาจ้าง การให้โบนัส เป็นต้น ทำให้เป็น ช่องทางให้ผู้บริหารท้องถิ่นทำการแสวงหา ประโยชน์เพื่อตนเองหรือผู้อื่นในทางมิชอบ		✓
๒	การบริหารงานบุคคลโดยมีระบบคุณธรรม/ ระบบอุปถัมภ์		✓

ตารางที่ ๒ การวิเคราะห์สถานการณ์ความเสี่ยง

สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงระดับต่ำ

สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถให้ความรอบคอบ รมั้ตระวังใน
ระหว่างปฏิบัติงานตามปกติควบคุมดูแลได้

สถานะสีแดง : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลาย
หน่วยงานภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงานตาม
หน้าที่ปกติ

สถานะสีแสด : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก
คนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรือสม่ำเสมอ

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
๑	กฎหมายให้อำนาจแก่ผู้บริหารท้องถิ่นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลมากเกินไป เช่น การบรรจุ แต่งตั้ง การเลื่อนชั้น การโอนย้าย รับโอน การประเมินผล การต่อสัญญาจ้าง การให้โบนัส เป็นต้น ทำให้เป็นช่องทางให้ผู้บริหารท้องถิ่นทำการแสวงหาประโยชน์เพื่อตนเองหรือผู้อื่นในทางมิชอบ	X			
๒	การบริหารงานบุคคลโดยมีระบบคุณธรรม/ระบบอุปถัมภ์	X			

ตารางที่ ๓ เมทริกส์ระดับความเสี่ยง

นำข้อมูลที่มีสถานะความเสี่ยงในช่องสีส้ม และสีแดง จากขั้นตอนที่ ๒ มาหาค่าเฉลี่ยความเสี่ยงรวม (ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง คุณ ระดับความรุนแรงจากผลกระทบ)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรงของผลกระทบ			ค่าความเสี่ยงรวม จำนวน x รุนแรง
		๓	๒	๑	๓	๒	๑	
๑	กฎหมายให้อำนาจแก่ผู้บริหารท้องถิ่นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลมากเกินไป เช่น การบรรจุ แต่งตั้ง การเลื่อนชั้น การโอนย้าย รับโอน การประเมินผล การต่อสัญญาจ้าง การให้โบนัส เป็นต้น ทำให้เป็นช่องทางให้ผู้บริหารท้องถิ่นทำการแสวงหาประโยชน์เพื่อตนเองหรือผู้อื่นในทางมิชอบ			๓			๑	๓
๒	การบริหารงานบุคคลโดยมีระบบคุณธรรม/ระบบอุปถัมภ์			๒			๑	๒

ตารางที่ ๔ การประเมินความเสี่ยง

ดี : จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กรไม่มีผลเสียหายทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้ : จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ มีกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กรแต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน : จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
การบริหารงานบุคคลโดยมีระบบคุณธรรม/ระบบอุปถัมภ์	ดี	ต่ำ (๑)	ค่อนข้างต่ำ (๒)	ปานกลาง (๓)

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพ การ จัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
กฎหมายให้อำนาจแก่ผู้บริหาร ท้องถิ่นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล มากเกินไป เช่น การบรรจุ แต่งตั้ง การเลื่อนชั้น การโอนย้าย รับโอน การประเมินผล การต่อสัญญาจ้าง การให้โบนัส เป็นต้น ทำให้เป็น ช่องทางให้ผู้บริหารท้องถิ่นทำการ แสวงหาประโยชน์เพื่อตนเองหรือ ผู้อื่นในทางมิชอบ	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ (๔)	ปานกลาง (๕)	ค่อนข้างสูง (๖)

ให้นำค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น x รุนแรง) จากขั้นตอนที่ ๓ มาทำการประเมินการควบคุม
ความเสี่ยงการทุจริตโดยการวิเคราะห์จากคุณภาพการจัดการขององค์กรกับความเสี่ยงเรื่องที่ทำ
การประเมิน (ดี/พอใช้/อ่อน) เพื่อประเมินว่า ความเสี่ยงการทุจริต มีค่าความเสี่ยงอยู่ในระดับใด
จะได้นำไปบริหารจัดการความเสี่ยง ตามความรุนแรงของความเสี่ยง

ตารางที่ ๕ แผนบริหารความเสี่ยง

จากการประเมินพบว่า ค่าประเมินความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับ ๒ - ๓ หรืออยู่ในระดับความเสี่ยงค่อนข้าง
ต่ำ - ปานกลาง คุณภาพการจัดการอยู่ในระดับ ดี การบริหารจัดการความเสี่ยงอยู่ในระดับเฝ้าระวัง

การจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง

โดยการแยกสถานการณ์เฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๓ สี ได้แก่ สีเขียว สีเหลือง สีส้ม

- สถานะสีเขียว : ไม่เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายความเสี่ยง ยังไม่ต้องทำกิจกรรมเพิ่ม
- สถานะสีเหลือง : เกิดกรณีอยู่ในข่ายความเสี่ยง แต่แก้ไขได้ทันทีตามที่ ตามมาตรการ
นโยบาย โครงการ กิจกรรมที่เตรียมไว้ แผนใช้ได้ผล ค่าความเสี่ยง
รวมไม่เกินระดับ ๖
- สถานะสีแดง : เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายยังแก้ไขไม่ได้ ควรมีมาตรการ นโยบาย
โครงการกิจกรรม เพิ่มขึ้น แผนใช้ไม่ได้ผล ค่าความเสี่ยงรวมเกิน
ระดับ ๖

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	แดง
การบริหารงานบุคคลโดยมีระบบคุณธรรม/ระบบอุปถัมภ์ (ค่าความเสี่ยงรวม = ๒)	✓		
กฎหมายให้อำนาจแก่ผู้บริหารท้องถิ่นเกี่ยวกับการบริหารงาน บุคคลมากเกินไป เช่น การบรรจุ แต่งตั้ง การเลื่อนชั้น การ โอนย้าย รับโอน การประเมินผล การต่อสัญญาจ้าง การให้โบนัส เป็นต้น ทำให้เป็นช่องทางให้ผู้บริหารท้องถิ่นทำการแสวงหา ประโยชน์เพื่อตนเองหรือผู้อื่นในทางมิชอบ (ค่าความเสี่ยงรวม = ๓)	✓		

ตารางที่ ๖ การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง/แนวทางการบริหารความเสี่ยง

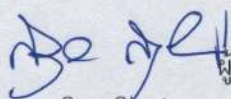
๑. สถานะสีแดง ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๗ , ๘ และ ๙ ความเสี่ยงอยู่ในระดับเกินกว่าการยอมรับ ควรมีแผนงาน มาตรการ กิจกรรมบริหารจัดการความเสี่ยงเพิ่มเติม

๒. สถานะสีเหลือง ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๔ , ๕ และ ๖ ความเสี่ยงอยู่ในระดับเกิดขึ้นแล้วแต่ยอมรับได้ ควรมีกิจกรรมเพิ่มเติม

๓. สถานะสีเขียว ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๑ , ๒ และ ๓ ความเสี่ยงอยู่ในระดับยังไม่เกิดควรเฝ้าระวังต่อเนื่อง

รูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	ค่าประเมินความเสี่ยง	แนวทาง/กิจกรรมบริหารจัดการความเสี่ยง
การบริหารงานบุคคลโดยมีระบบคุณธรรม/ระบบอุปถัมภ์	๒	๑.ผู้บริหารท้องถิ่นยึดหลักการบริหารงานบุคคลโดยใช้ระบบคุณธรรม ๒.เปิดโอกาสให้ประชาชนทั่วไปผู้มีความรู้ความสามารถ ได้มีสิทธิเท่าเทียมกับในการสอบแข่งขัน สอบสรรหา/เลือกสรร ในการบรรจุเป็นพนักงานส่วนตำบลหรือพนักงานจ้าง โดยไม่เห็นแก่พวกพ้องหรือเครือญาติ ๓.ผู้บริหารท้องถิ่นให้ความคุ้มครองแก่ข้าราชการเพื่อให้มีความมั่นคงในการรับราชการ
กฎหมายให้อำนาจแก่ผู้บริหารท้องถิ่นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลมากเกินไป เช่น การบรรจุ แต่งตั้ง การเลื่อนชั้น การโอนย้าย รับโอน การประเมินผล การต่อสัญญาจ้าง การให้โบนัส เป็นต้น ทำให้เป็นช่องทางให้ผู้บริหารท้องถิ่นทำการแสวงหาประโยชน์เพื่อตนเองหรือผู้อื่นในทางมิชอบ	๓	๑.ผู้บริหารท้องถิ่นประกาศเจตจำนงการบริหารงานด้วยความสุจริต และมีคุณธรรม จริยธรรม ในการบริหารงานขององค์กร ๒.ผู้บริหารท้องถิ่นใช้อำนาจเกี่ยวกับงานบริหารงานบุคคลอย่างถูกต้องตามกฎหมาย และเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติต่อบุคคลรายใดรายหนึ่ง

(ลงชื่อ)

 ผู้ประเมิน

(นายสุทธิ สุทธิพูน)

หัวหน้าสำนักงานปลัด

๙ มกราคม ๒๕๖๓

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปี ๒๕๖๓
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์ อำเภอทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้าน

๑. ความเสี่ยงการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง

๒. ความเสี่ยงการทุจริตในงานการเงินและบัญชี

๓. ความเสี่ยงการทุจริตในการบริหารงานบุคคล

๔. ความเสี่ยงการทุจริตในการบริการ

ผู้รับผิดชอบ หน่วยงาน องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์ (งานบริการของส่วนราชการทุกกอง/สำนัก)

ความเสี่ยงการทุจริตในการบริการ

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Known Factor (ความเสี่ยงทั้ง ปัญหา/อุปสรรค ที่เคย์รับรู้ว่าจะเกิดขึ้นมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสที่จะ เกิดขึ้น หรือมีประวัติ มีตำนาน อยู่แล้ว)	Unknown Factor (ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจาก พยากรณ์ประมาณการล่วงหน้า ในอนาคต ปัญหา/พฤติกรรม ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น)
๑	เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติหรืออนุญาต ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเอื้ออำนวยความสะดวกรวดเร็ว หรือช่วยผ่านเรื่องหรืออนุมัติ/อนุญาตในเรื่องที่ยื่นคำขอ		✓
๒	การตรวจสอบเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้		✓
๓	การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ		✓

ตารางที่ ๒ การวิเคราะห์สถานการณ์ความเสี่ยง

สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงระดับต่ำ

สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถให้ความรอบคอบ ระมัดระวังในระหว่างปฏิบัติงานตามปกติควบคุมดูแลได้

สถานะสีแดง : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงานภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงานตามหน้าที่ปกติ

สถานะสีแสด : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรือสม่ำเสมอ

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
๑	เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติหรืออนุญาต ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเอื้ออำนวยความสะดวกรวดเร็ว หรือช่วยผ่านเรื่องหรืออนุมัติ/อนุญาตในเรื่องที่ยื่นคำขอ	X			
๒	การตรวจสอบเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้	X			
๓	การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ	X			

ตารางที่ ๓ เมทริกส์ระดับความเสี่ยง

นำข้อมูลที่มีสถานะความเสี่ยงในช่องสีส้ม และสีแดง จากขั้นตอนที่ ๒ มาหาค่าเฉลี่ยความเสี่ยงรวม (ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง คุณ ระดับความรุนแรงจากผลกระทบ)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง			ค่าความเสี่ยงรวม จำนวน x รุนแรง
		๓	๒	๑	
๑	เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติหรืออนุญาต ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเอื้ออำนวยความสะดวกรวดเร็ว หรือช่วยผ่านเรื่องหรืออนุมัติ/อนุญาตในเรื่องที่ยื่นคำขอ		๓		๓
๒	การตรวจสอบเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้		๒	๑	๒
๓	การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ		๒	๑	๒

ตารางที่ ๔ การประเมินความเสี่ยง

ดี : จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กรไม่มีผลเสียทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้ : จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ มีกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กรแต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน : จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพ การ จัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติหรืออนุญาต ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเอื้ออำนวยความสะดวกรวดเร็วหรือช่วยผ่านเรื่องหรืออนุมัติ/อนุญาตในเรื่องที่ยื่นคำขอ	ดี	ต่ำ (๑)	ค่อนข้างต่ำ (๒)	ปานกลาง (๓)
การตรวจสอบเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ (๔)	ปานกลาง (๕)	ค่อนข้างสูง (๖)
การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ	อ่อน	ปานกลาง (๗)	ค่อนข้างสูง (๗)	สูง (๘)

ให้นำค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น x รุนแรง) จากขั้นตอนที่ ๓ มาทำการประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตโดยการวิเคราะห์จากคุณภาพการจัดการขององค์กรกับความถี่ของความเสี่ยงเรื่องที่ทำประเมิน (ดี/พอใช้/อ่อน) เพื่อประเมินว่า ความเสี่ยงการทุจริต มีค่าความเสี่ยงอยู่ในระดับใด จะได้นำไปบริหารจัดการความเสี่ยง ตามความรุนแรงของความเสี่ยง

ตารางที่ ๕ แผนบริหารความเสี่ยง

จากการประเมินพบว่า ค่าประเมินความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับ ๒ หรืออยู่ในระดับความเสี่ยงค่อนข้างต่ำ คุณภาพการจัดการอยู่ในระดับ ดี การบริหารจัดการความเสี่ยงอยู่ในระดับเฝ้าระวัง

การจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง

โดยการแยกสถานการณ์เฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๓ สี ได้แก่ สีเขียว สีเหลือง สีส้ม

- สถานะสีเขียว : ไม่เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายความเสี่ยง ยังไม่ต้องทำกิจกรรมเพิ่ม
- สถานะสีเหลือง : เกิดกรณีอยู่ในข่ายความเสี่ยง แต่แก้ไขได้ทันที่ตามที่ ตามมาตรการ นโยบาย โครงการ กิจกรรมที่เตรียมไว้ แผนใช้ได้ผล ค่าความเสี่ยงรวมไม่เกินระดับ ๖
- สถานะสีแดง : เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายยังแก้ไขไม่ได้ ควรมีมาตรการ นโยบาย โครงการกิจกรรม เพิ่มขึ้น แผนใช้ไม่ได้ผล ค่าความเสี่ยงรวมเกินระดับ ๖

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	แดง
เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติหรืออนุญาต ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเอื้ออำนวยความสะดวกรวดเร็ว หรือช่วยผ่านเรื่องหรืออนุมัติ/อนุญาตในเรื่องที่ยื่นคำขอ (ค่าความเสี่ยงรวม = ๒)	✓		

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	แดง
การตรวจสอบเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้ (ค่าความเสี่ยงรวม = ๒)	✓		
การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ (ค่าความเสี่ยงรวม = ๒)	✓		

ตารางที่ ๖ การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง/แนวทางการบริหารความเสี่ยง

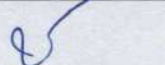
๑. สถานะสีแดง ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๗ , ๘ และ ๙ ความเสี่ยงอยู่ในระดับเกินกว่าการยอมรับ ความมีแผนงาน มาตรการ กิจกรรมบริหารจัดการความเสี่ยงเพิ่มเติม

๒. สถานะสีเหลือง ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๔ , ๕ และ ๖ ความเสี่ยงอยู่ในระดับเกิดขึ้นแล้วแต่ยอมรับได้ ความมีกิจกรรมเพิ่มเติม

๓. สถานะสีเขียว ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๑ , ๒ และ ๓ ความเสี่ยงอยู่ในระดับยังไม่เกิด ควรเฝ้าระวังต่อเนื่อง

รูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	ค่าประเมินความเสี่ยง	แนวทาง/กิจกรรมบริหารจัดการความเสี่ยง
เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติหรืออนุญาต ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเอื้ออำนวยความสะดวก รวดเร็ว หรือช่วยผ่านเรื่องหรืออนุมัติ/อนุญาตในเรื่องที่ยื่นคำขอ	๒	๑.ผู้บริหารท้องถิ่นและผู้ควบคุมกำกับดูแล ตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ไม่ให้ใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการเอื้ออำนวยหรือเลือกปฏิบัติต่อผู้ขอรายใดรายหนึ่ง ๒.หากพบเจ้าหน้าที่มีเจตนาเอื้ออำนวยต่อผู้ขอรายใดรายหนึ่ง หรือส่อทุจริต ให้ดำเนินการลงโทษตามระเบียบวินัยอย่างเด็ดขาด
การตรวจสอบเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้	๒	๑.จัดทำคู่มือสำหรับประชาชน เพื่อให้ประชาชนได้ตรวจสอบ และจัดเตรียมเอกสารในการขอรับบริการในเรื่องต่างๆ ให้ครบถ้วน ๒.หากตรวจสอบเอกสารไม่ครบถ้วน ให้แจ้งไว้ในคำขอและให้ผู้ยื่นคำขอนำเอกสารมายื่นให้ครบ โดยระบุในวันในการยื่นเอกสารเพิ่มเติมให้ชัดเจน เมื่อเอกสารครบถ้วนแล้วจึงดำเนินการต่อไป
การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ	๒	๑.ผู้บริหารท้องถิ่น และผู้ควบคุมกำกับดูแล กำชับเจ้าหน้าที่ให้ตรวจสอบและเสนอความเห็นการอนุมัติ/อนุญาตตามลำดับคำขอ และขั้นตอน ไม่เลือกปฏิบัติต่อบุคคลรายใดเป็นพิเศษ ๒.หากพบเจ้าหน้าที่เจตนาเอื้ออำนวยต่อผู้ขอรายใดรายหนึ่งหรือส่อทุจริต ให้ดำเนินการลงโทษตามระเบียบวินัยอย่างเด็ดขาด

(ลงชื่อ)



ผู้ประเมิน

(นายเชียว คำแหง)

ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์

๙ มกราคม ๒๕๖๓



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์ โทร. ๐ ๗๕๘๔ ๕๑๙๒

ที่ นค.๘๒๐๐๒/..... วันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓

เรียน นายองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์

ตามที่ องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์ ได้จัดทำแนวทางการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตที่ก่อให้เกิดผลประโยชน์ขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน และขอให้ทุกส่วนราชการแต่ละกอง/สำนัก ได้ทำการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต และการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตอย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง ตามคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตและแบบประเมินความเสี่ยง

ทั้งนี้ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้วเสร็จ จึงขอจัดส่งให้นิติกร เพื่อดำเนินการรวบรวมรายงานให้ผู้บริหารทราบ

บัดนี้ งานกองคลังได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่ก่อให้เกิดผลประโยชน์ขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน แล้วเสร็จ ดังนี้

ด้าน ๑) ความเสี่ยงการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง

ด้าน ๒) ความเสี่ยงการทุจริตในการเงินและบัญชี แล้วเสร็จ

จึงขอจัดส่งการแบบประเมินความเสี่ยงการทุจริตครั้งแรก ให้นิติกรเพื่อรวบรวมรายงานให้ผู้บริหารทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

(ลงชื่อ)

(นางมณีรัตน์ อินทนู)

ผู้อำนวยการกองคลัง

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปี ๒๕๖๓
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์ อำเภอทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้าน

๑. ความเสี่ยงการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง

๒. ความเสี่ยงการทุจริตในงานการเงินและบัญชี

๓. ความเสี่ยงการทุจริตในการบริหารงานบุคคล

๔. ความเสี่ยงการทุจริตในการบริการ

ผู้รับผิดชอบ หน่วยงานกองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์

ความเสี่ยงการทุจริตในงานการจัดซื้อจัดจ้าง

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Known Factor (ความเสี่ยงทั้ง ปัญหา/อุปสรรค ที่เคย์รับรู้ว่าเคยเกิดขึ้นมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสที่จะ เกิดขึ้น หรือมีประวัติ มีตำนาน อยู่แล้ว)	Unknown Factor (ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจาก การพยากรณ์ประมาณการล่วงหน้า ในอนาคต ปัญหา/พฤติกรรม ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น)
๑	กฎหมาย/ระเบียบพัสดุเดิมที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างมีความไม่ชัดเจน รวมทั้งมีการกำหนดกฎหมายมากเกินไป ทำให้ผู้ปฏิบัติงานเกิดความสับสน		✓
๒	กฎหมาย/ระเบียบพัสดุ ให้อำนาจแก่ผู้บริหารท้องถิ่นที่จะสามารถเลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีการตกลงราคา ทำให้เกิดช่องว่างให้มีการเลือกผู้ประกอบการที่มีความสัมพันธ์กับตนเอง หรือเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องได้		✓
๓	การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับมีเฉพาะบุคลากรภายในอปท. อาจทำให้เกิดการเกรงกลัวอิทธิพลของนักการเมืองท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น		✓

ตารางที่ ๒ การวิเคราะห์สถานการณ์ความเสี่ยง

สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงระดับต่ำ

สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถให้ความรอบคอบ ระมัดระวังในระหว่างปฏิบัติงานตามปกติควบคุมดูแลได้

สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการงานที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงานภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงานตามหน้าที่ปกติ

สถานะสีแดง : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการงานที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรือสม่ำเสมอ

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
๑	กฎหมาย/ระเบียบพัสดุเดิมที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างมีความไม่ชัดเจน รวมทั้งมีการกำหนดกฎหมายมากเกินไป ทำให้ผู้ปฏิบัติงานเกิดความสับสน		X		
๒	กฎหมาย/ระเบียบพัสดุ ให้อำนาจแก่ผู้บริหารท้องถิ่นที่จะสามารถเลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีการตกลงราคา ทำให้เกิดช่องว่างให้มีการเลือกผู้ประกอบการที่มีความสัมพันธ์กับตนเองหรือเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องได้		X		
๓	การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับมีเฉพาะบุคลากรภายในอปท. อาจทำให้เกิดการเกรงกลัวอิทธิพลของนักการเมืองท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น	X			

ตารางที่ ๓ เมทริกส์ระดับความเสี่ยง

นำข้อมูลที่มีสถานะความเสี่ยงในช่องสีส้ม และสีแดง จากขั้นตอนที่ ๒ มาหาค่าเฉลี่ยความเสี่ยงรวม (ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง คุณ ระดับความรุนแรงจากผลกระทบ)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง			ค่าความเสี่ยงรวม จำนวน x รุนแรง
		๓	๒	๑	
๑	กฎหมาย/ระเบียบพัสดุเดิมที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างมีความไม่ชัดเจน รวมทั้งมีการกำหนดกฎหมายมากเกินไป ทำให้ผู้ปฏิบัติงานเกิดความสับสน		๓	๑	๓

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรงของผลกระทบ			ค่าความเสี่ยงรวม จำนวน x รุนแรง
		๓	๒	๑	๓	๒	๑	
๒	กฎหมาย/ระเบียบพัสดุ ให้อำนาจแก่ผู้บริหารท้องถิ่นที่จะสามารถเลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีการตกลงราคา ทำให้เกิดช่องว่างให้มีการเลือกผู้ประกอบการที่มีความสัมพันธ์กับตนเองหรือเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องได้		๓			๑		๓
๓	การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับมีเฉพาะบุคลากรภายในอปท. อาจทำให้เกิดการเกรงกลัวอิทธิพลของนักการเมืองท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น		๒			๑		๒

ตารางที่ ๔ การประเมินความเสี่ยง

ดี : จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กร ไม่มีผลเสียหายทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้ : จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ มีกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กรแต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน : จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับมีเฉพาะบุคลากรภายในอปท. อาจทำให้เกิดการเกรงกลัวอิทธิพลของนักการเมืองท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น	ดี	ต่ำ (๑) ✓	ค่อนข้างต่ำ (๒)	ปานกลาง (๓)

โอกาส/ความเสี่ยงการ ทุจริต	คุณภาพการ จัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
กฎหมาย/ระเบียบพัสดุเดิม ที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างมี ความไม่ชัดเจน รวมทั้งมีการ กำหนดกฎหมายมากเกินไป ทำให้ผู้ปฏิบัติงานเกิดความ สับสน	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ (๔)	ปานกลาง (๕) ✓	ค่อนข้างสูง (๖)
กฎหมาย/ระเบียบพัสดุ ให้ อำนาจแก่ผู้บริหารท้องถิ่นที่ จะสามารถเลือกใช้วิธีการ จัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีการตก ลงราคา ทำให้เกิดช่องว่างให้ มีการเลือกผู้ประกอบการที่ มีความสัมพันธ์กับตนเอง หรือเอื้อประโยชน์ให้กับพวก พ้องได้	อ่อน	ปานกลาง (๗)	ค่อนข้างสูง (๘) ✓	สูง (๙)

ให้นำค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น x รุนแรง) จากขั้นตอนที่ ๓ มาทำการประเมินการควบคุม
ความเสี่ยงการทุจริตโดยการวิเคราะห์จากคุณภาพการจัดการขององค์กรกับความเสี่ยงเรื่องที่ทำกรประเมิน
(ดี/พอใช้/อ่อน) เพื่อประเมินว่า ความเสี่ยงการทุจริต มีค่าความเสี่ยงอยู่ในระดับใด จะได้นำไปบริหารจัดการ
ความเสี่ยง ตามความรุนแรงของความเสี่ยง

ตารางที่ ๕ แผนบริหารความเสี่ยง

จากการประเมินพบว่า ค่าประเมินความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับ ๒ - ๓ หรืออยู่ในระดับความเสี่ยงค่อนข้าง
ต่ำ - ปานกลาง คุณภาพการจัดการอยู่ในระดับ ดี การบริหารจัดการความเสี่ยงอยู่ในระดับเฝ้าระวัง

การจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง

โดยการแยกสถานการณ์เฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๓ สี ได้แก่ สีเขียว สีเหลือง สีส้ม

- สถานะสีเขียว : ไม่เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายความเสี่ยง ยังไม่ต้องทำกิจกรรมเพิ่ม
- สถานะสีเหลือง : เกิดกรณีอยู่ในข่ายความเสี่ยง แต่แก้ไขได้ทันที่ที่ ตามมาตรการ
นโยบาย โครงการ กิจกรรมที่เตรียมไว้ แผนใช้ได้ผล ค่าความเสี่ยง
รวมไม่เกินระดับ ๖
- สถานะสีแดง : เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายยังแก้ไขไม่ได้ ควรมีมาตรการ นโยบาย
โครงการกิจกรรม เพิ่มขึ้น แผนใช้ไม่ได้ผล ค่าความเสี่ยงรวมเกิน
ระดับ ๖

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	แดง
การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับมีเฉพาะบุคลากรภายในอปท. อาจทำให้เกิดการเกรงกลัวอิทธิพลของนักการเมืองท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (ค่าความเสี่ยงรวม = ๒)	✓		
กฎหมาย/ระเบียบพัสดุเดิมที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างมีความไม่ชัดเจน รวมทั้งมีการกำหนดกฎหมายมากเกินไป ทำให้ผู้ปฏิบัติงานเกิดความสับสน (ค่าความเสี่ยงรวม = ๓)	✓		
กฎหมาย/ระเบียบพัสดุให้อำนาจแก่ผู้บริหารท้องถิ่นที่จะสามารถเลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีการตกลงราคา ทำให้เกิดช่องว่างให้มีการเลือกผู้ประกอบการที่มีความสัมพันธ์กับตนเองหรือเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องได้ (ค่าความเสี่ยงรวม = ๓)	✓		

ตารางที่ ๖ การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง/แนวทางการบริหารความเสี่ยง

๑. สถานะสีแดง ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๗ , ๘ และ ๙ ความเสี่ยงอยู่ในระดับเกินกว่าการยอมรับ ควรมีแผนงาน มาตรการ กิจกรรมบริหารจัดการความเสี่ยงเพิ่มเติม

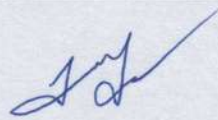
๒. สถานะสีเหลือง ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๔ , ๕ และ ๖ ความเสี่ยงอยู่ในระดับเกิดขึ้นแล้วแต่ยอมรับได้ ควรมีกิจกรรมเพิ่มเติม

๓. สถานะสีเขียว ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๑ , ๒ และ ๓ ความเสี่ยงอยู่ในระดับยังไม่เกิด ควรเฝ้าระวังต่อเนื่อง

รูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	ค่าประเมินความเสี่ยง	แนวทาง/กิจกรรมบริหารจัดการความเสี่ยง
การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับมีเฉพาะบุคลากรภายในอปท. อาจทำให้เกิดการเกรงกลัวอิทธิพลของนักการเมืองท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น	๒	๑.บุคลากรภายในที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการต้องยึดปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายเป็นหลักการสำคัญในการตรวจรับงานต่าง ๆ ๒.เสริมสร้างและปลูกฝังจิตสำนึก คุณธรรมจริยธรรมให้กับบุคลากรในองค์กร ข้าราชการ พนักงาน ผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น ให้มีความซื่อสัตย์สุจริต ปฏิบัติงานตามระเบียบกฎหมายอย่างเคร่งครัด ไม่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนหรือพวกพ้อง

รูปแบบ พฤติการณ์ความ เสี่ยงการทุจริต	ค่าประเมิน ความเสี่ยง	แนวทาง/กิจกรรมบริหารจัดการความเสี่ยง
กฎหมาย/ระเบียบพัสดุเดิมที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างมีความไม่ชัดเจน รวมทั้งมีการกำหนดกฎหมายมากเกินไป ทำให้ผู้ปฏิบัติงานเกิดความสับสน	๓	๑.ผู้บังคับบัญชา และบุคลากร เจ้าหน้าที่ที่ศึกษากรณีข้อบกพร่องจากหน่วยงานตรวจสอบกรณีพบการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย/ระเบียบพัสดุเดิม และนำมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานและยึดถือปฏิบัติตามกฎหมาย/ระเบียบพัสดุใหม่
กฎหมาย/ระเบียบพัสดุให้อำนาจแก่ผู้บริหารท้องถิ่นที่จะสามารถเลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีการตกลงราคา ทำให้เกิดช่องว่างให้มีการเลือกผู้ประกอบการที่มีความสัมพันธ์กับตนเองหรือเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องได้	๓	๑.ปัจจุบันได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ ใช้บังคับกับการจัดหาพัสดุของอปท. แทนกฎหมายเดิม เพื่อให้การจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐมีมาตรฐานเดียวกัน เพื่อให้การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างมีความคุ้มค่า โปร่งใส มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ตรวจสอบได้ เช่น การกำหนดวิธีการจัดซื้อสินค้าบางประเภทที่ให้ดำเนินการในระบบ e-market หรือ e-bidding หรือการกำหนดให้เปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างในทุกขั้นตอน ทำให้ภาคประชาชนสามารถเข้าตรวจสอบความโปร่งใสได้ง่ายขึ้น ๒.บุคลากรเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ต้องดำเนินการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างในทุกขั้นตอน เช่น การจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้างการบริหารสัญญา การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบในทุกขั้นตอน ๓.ผู้บริหารท้องถิ่นเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการบริหารจัดการภายในอปท. เช่น การงบประมาณ การบริหารงานบุคคล การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ เป็นต้น ๔.ให้มีการลงโทษทางวินัยโดยเร็วเมื่อพบการทุจริตกรณีที่เจ้าหน้าที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างดำเนินการโดยมิชอบหรือโดยทุจริต ซึ่งจะก่อให้เกิดความเกรงกลัว ไม่กล้าทำตาม

(ลงชื่อ)



ผู้ประเมิน

(นางมณีรัตน์ อินทนู)
ผู้อำนวยการกองคลัง
๙ มกราคม ๒๕๖๓

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปี ๒๕๖๓
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์ อำเภอทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้าน

๑. ความเสี่ยงการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง

๒. ความเสี่ยงการทุจริตในทางการเงินและบัญชี

๓. ความเสี่ยงการทุจริตในการบริหารงานบุคคล

๔. ความเสี่ยงการทุจริตในการบริการ

ผู้รับผิดชอบ หน่วยงานกองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหงส์

ความเสี่ยงการทุจริตในทางการเงินและบัญชี

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Known Factor (ความเสี่ยงทั้ง ปัญหา/อุปสรรค ที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดขึ้นมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสที่จะ เกิดขึ้น หรือมีประวัติ มีตำนาน อยู่แล้ว)	Unknown Factor (ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจาก พยากรณ์ประมาณการล่วงหน้า ในอนาคต ปัญหา/พฤติกรรม ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น)
๑	การไม่ปฏิบัติตามระเบียบหรือหลักเกณฑ์ ขั้นตอนในการดำเนินงานอย่างเคร่งครัด ผู้ ปฏิบัติไม่ปฏิบัติตามหรือละเลยการปฏิบัติ		✓
๒	การมีประสบการณ์และความคุ้นเคยในการ ปฏิบัติงาน ผู้ปฏิบัติงานมีความคุ้นเคยและมี ประสบการณ์ทำงานแบบเดิมเป็นเวลานาน จนรู้ระเบียบขั้นตอนในการปฏิบัติงานเป็น อย่างดี ทำให้เห็นถึงช่องว่างที่เป็นโอกาสใน การทุจริต		✓
๓	ขาดการตรวจสอบและควบคุมดูแลการ ปฏิบัติงาน ผู้บริหารท้องถิ่นหรือ ผู้บังคับบัญชาในสายงานไม่มีการกำกับ ดูแล โดยอาศัยความไว้วางใจในการ ทำงานที่มีต่อผู้ได้บังคับบัญชา ทำให้ไม่มี การตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ อย่างเคร่งครัดและสม่ำเสมอ		✓

ตารางที่ ๒ การวิเคราะห์สถานการณ์ความเสี่ยง

สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงระดับต่ำ

สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถให้ความรอบคอบ ระมัดระวังในระหว่างปฏิบัติงานตามปกติควบคุมดูแลได้

สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงานภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงานตามหน้าที่ปกติ

สถานะสีแดง : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรือสม่ำเสมอ

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
๑	การไม่ปฏิบัติตามระเบียบหรือหลักเกณฑ์ขั้นตอนในการดำเนินงานอย่างเคร่งครัด ผู้ปฏิบัติไม่ปฏิบัติตามหรือละเลยการปฏิบัติ		X		
๒	การมีประสบการณ์และความคุ้นเคยในการปฏิบัติงานผู้ปฏิบัติงานมีความคุ้นเคยและมีประสบการณ์ทำงานแบบเดิมเป็นเวลานาน จนรู้ระเบียบขั้นตอนในการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี ทำให้เห็นถึงช่องว่างที่เป็นโอกาสในการทุจริต		X		
๓	ขาดการตรวจสอบและควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน ผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้บังคับบัญชาในสายงานไม่มีการกำกับดูแล โดยอาศัยความไว้วางใจในการทำงานที่มีต่อผู้บังคับบัญชา ทำให้ไม่มีการตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่อย่างเคร่งครัดและสม่ำเสมอ		X		

ตารางที่ ๓ เมทริกส์ระดับความเสี่ยง

นำข้อมูลที่มีสถานะความเสี่ยงในช่องสีส้ม และสีแดง จากขั้นตอนที่ ๒ มาหาค่าเฉลี่ยความเสี่ยงรวม (ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง คุณ ระดับความรุนแรงจากผลกระทบ)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรงของผลกระทบ			ค่าความเสี่ยงรวมจำนวน x รุนแรง
		๓	๒	๑	๓	๒	๑	
๑	การไม่ปฏิบัติตามระเบียบหรือหลักเกณฑ์ขั้นตอนในการดำเนินงานอย่างเคร่งครัด ผู้ปฏิบัติไม่ปฏิบัติตามหรือละเลยการปฏิบัติ		๒			๑		๒

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง		
		๓	๒	๑
๒	การมีประสบการณ์และความคุ้นเคยในการปฏิบัติงาน ผู้ปฏิบัติงานมีความคุ้นเคยและมีประสบการณ์ทำงานแบบเดิมเป็นเวลานาน จนรู้ระเบียบขั้นตอนในการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี ทำให้เห็นถึงช่องว่างที่เป็นโอกาสในการทุจริต	๑	๒	๒
๓	ขาดการตรวจสอบและควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน ผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้บังคับบัญชาในสายงานไม่มีการกำกับดูแล โดยอาศัยความไว้วางใจในการทำงานที่มีต่อผู้ใต้บังคับบัญชา ทำให้ไม่มีการตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่อย่างเคร่งครัดและสม่ำเสมอ	๒	๑	๒

ตารางที่ ๔ การประเมินความเสี่ยง

ดี : จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กร ไม่มีผลเสียทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้ : จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ มีกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กรแต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน : จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
การมีประสบการณ์และความคุ้นเคยในการปฏิบัติงาน ผู้ปฏิบัติงานมีความคุ้นเคยและมีประสบการณ์ทำงานแบบเดิมเป็นเวลานาน จนรู้ระเบียบขั้นตอนในการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี ทำให้เห็นถึงช่องว่างที่เป็นโอกาสในการทุจริต	ดี	ต่ำ (๑)	ค่อนข้างต่ำ (๒)	ปานกลาง (๓)

โอกาส/ความเสี่ยงการ ทุจริต	คุณภาพการ จัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
ขาดการตรวจสอบและ ควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน ผู้บริหารท้องถิ่นหรือ ผู้บังคับบัญชาในสายงานไม่ มีการกำกับดูแล โดยอาศัย ความไว้วางใจในการ ทำงานที่มีต่อ ผู้ใต้บังคับบัญชา ทำให้ไม่มี การตรวจสอบการทำงาน ของเจ้าหน้าที่อย่างเคร่งครัด และสม่ำเสมอ	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ (๔)	ปานกลาง (๕)	ค่อนข้างสูง (๖)
การไม่ปฏิบัติตามระเบียบ หรือหลักเกณฑ์ขั้นตอนใน การดำเนินงานอย่าง เคร่งครัด ผู้ปฏิบัติไม่ปฏิบัติ ตามหรือละเลยการปฏิบัติ	อ่อน	ปานกลาง (๗)	ค่อนข้างสูง (๘)	สูง (๙)

ให้นำค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น x รุนแรง) จากขั้นตอนที่ ๓ มาทำการประเมินการควบคุม
ความเสี่ยงการทุจริตโดยการวิเคราะห์จากคุณภาพการจัดการขององค์กรกับความเสี่ยงเรื่องที่ทำประเมิน
(ดี/พอใช้/อ่อน) เพื่อประเมินว่า ความเสี่ยงการทุจริต มีค่าความเสี่ยงอยู่ในระดับใด จะได้นำไปบริหารจัดการ
ความเสี่ยง ตามความรุนแรงของความเสี่ยง

ตารางที่ ๕ แผนบริหารความเสี่ยง

จากการประเมินพบว่า ค่าประเมินความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับ ๒ หรืออยู่ในระดับความเสี่ยงค่อนข้างต่ำ
คุณภาพการจัดการอยู่ในระดับ ดี การบริหารจัดการความเสี่ยงอยู่ในระดับเฝ้าระวัง

การจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง

โดยการแยกสถานการณ์เฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๓ สี ได้แก่ สีเขียว สีเหลือง สีส้ม

- สถานะสีเขียว : ไม่เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายความเสี่ยง ยังไม่ต้องทำกิจกรรมเพิ่ม
- สถานะสีเหลือง : เกิดกรณีอยู่ในข่ายความเสี่ยง แต่แก้ไขได้ทันท่วงที ตามมาตรการ
นโยบาย โครงการ กิจกรรมที่เตรียมไว้ แผนใช้ได้ผล ค่าความเสี่ยง
รวมไม่เกินระดับ ๖
- สถานะสีแดง : เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายยังแก้ไขไม่ได้ ควรมีมาตรการ นโยบาย
โครงการกิจกรรม เพิ่มขึ้น แผนใช้ไม่ได้ผล ค่าความเสี่ยงรวมเกิน
ระดับ ๖

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	แดง
การมีประสบการณ์และความคุ้นเคยในการปฏิบัติงานผู้ปฏิบัติงานมีความคุ้นเคยและมีประสบการณ์ทำงานแบบเดิมเป็นเวลานาน จนรู้ระดับขั้นตอนในการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี ทำให้เห็นถึงช่องว่างที่เป็นโอกาสในการทุจริต (ค่าความเสี่ยงรวม = ๒)	✓		
ขาดการตรวจสอบและควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน ผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้บังคับบัญชาในสายงานไม่มีการกำกับดูแล โดยอาศัยความไว้วางใจเชื่อใจในการทำงานที่มีต่อผู้ได้บังคับบัญชา ทำให้ไม่มีการตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่อย่างเคร่งครัดและสม่ำเสมอ (ค่าความเสี่ยงรวม = ๒)	✓		
การไม่ปฏิบัติตามระเบียบหรือหลักเกณฑ์ขั้นตอนในการดำเนินงานอย่างเคร่งครัด ผู้ปฏิบัติไม่ปฏิบัติตามหรือละเลยการปฏิบัติ (ค่าความเสี่ยงรวม = ๒)	✓		

ตารางที่ ๖ การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง/แนวทางการบริหารความเสี่ยง

๑. สถานะสีแดง ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๗ , ๘ และ ๙ ความเสี่ยงอยู่ในระดับเกินกว่าการยอมรับ ควรมีแผนงาน มาตรการ กิจกรรมบริหารจัดการความเสี่ยงเพิ่มเติม

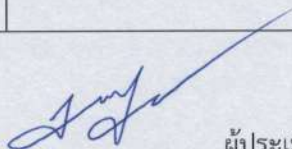
๒. สถานะสีเหลือง ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๔ , ๕ และ ๖ ความเสี่ยงอยู่ในระดับเกิดขึ้นแล้วแต่ยอมรับได้ ควรมิกิจกรรมเพิ่มเติม

๓. สถานะสีเขียว ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๑ , ๒ และ ๓ ความเสี่ยงอยู่ในระดับยังไม่เกิด ควรเฝ้าระวังต่อเนื่อง

รูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	ค่าประเมินความเสี่ยง	แนวทาง/กิจกรรมบริหารจัดการความเสี่ยง
การมีประสบการณ์และความคุ้นเคยในการปฏิบัติงานผู้ปฏิบัติงานมีความคุ้นเคยและมีประสบการณ์ทำงานแบบเดิมเป็นเวลานาน จนรู้ระดับขั้นตอนในการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี ทำให้เห็นถึงช่องว่างที่เป็นโอกาสในการทุจริต	๒	๑.ผู้ปฏิบัติและผู้ควบคุม ตรวจสอบ ด้านการเงินอย่างเคร่งครัด รัดกุม มิให้เกิดการยกยอกเงิน หรือปลอมแปลงเอกสาร เพื่อเบียดบังเงินของราชการไปเป็นของตน ๒.เสริมสร้างและปลูกฝังจิตสำนึก คุณธรรมจริยธรรมให้กับบุคลากรในองค์กร ข้าราชการ พนักงาน ผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น ให้มีความซื่อสัตย์สุจริต

รูปแบบ พฤติการณ์ความ เสี่ยงการทุจริต	ค่าประเมิน ความเสี่ยง	แนวทาง/กิจกรรมบริหารจัดการความเสี่ยง
ขาดการตรวจสอบและ ควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน ผู้บริหารท้องถิ่นหรือ ผู้บังคับบัญชาในสายงานไม่มี การกำกับดูแล โดยอาศัย ความไว้วางใจเชื่อใจในการ ทำงานที่มีต่อ ผู้ได้บังคับบัญชา ทำให้ไม่มี การตรวจสอบการทำงาน ของเจ้าหน้าที่อย่างเคร่งครัด และสม่ำเสมอ	๒	๑.ผู้บริหารท้องถิ่นและผู้ควบคุม ตรวจสอบ จำต้องไม่ที่ ความเกรงใจต่อกัน ไม่เชื่อใจกัน ผู้ปฏิบัติงานในด้าน การเงินและบัญชีที่มีความเชี่ยวชาญและมีประสบการณ์ มาก ๆ ไม่สามารถใช้ความเชี่ยวชาญนั้นมาเป็นโอกาส/ช่อง ทางการทุจริตได้ ๒.จัดประชุมเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ประเด็นปัญหา ต่าง ๆ จากการปฏิบัติงาน ระหว่างผู้บริหารท้องถิ่น และผู้ ปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง
การไม่ปฏิบัติตามระเบียบ หรือหลักเกณฑ์ขั้นตอนใน การดำเนินงานอย่าง เคร่งครัด ผู้ปฏิบัติไม่ปฏิบัติ ตามหรือละเลยการปฏิบัติ	๒	๑.กำกับและกำชับให้บุคลากรเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตาม กฎระเบียบหรือหลักเกณฑ์ขั้นตอนในการดำเนินงานอย่าง เคร่งครัด ๔.ให้มีการลงโทษทางวินัยโดยเร็วเมื่อพบการทุจริตกรณี เจ้าหน้าที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างดำเนินการ โดยมิชอบหรือโดยทุจริต ซึ่งจะก่อให้เกิดความเกรงกลัว ไม่ กล้าทำ

(ลงชื่อ)



ผู้ประเมิน

(นางมนีรัตน์ อินทนู)

ผู้อำนวยการกองคลัง

๙ มกราคม ๒๕๖๓